

Posl. broj: P-418/2025

Digitally signed by
JURAJ MARINIĆ
Date: 2026.04.27
09:09:59 +02'00'



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Osijeku

Obavijest o primitku elektroničkog podneska

kojom se potvrđuje da je **Juraj Marinić**, OIB **90945508373**, dana **27.04.2026.** u **09:10** sati u svojstvu **Odvjetnik** sustavu za komunikaciju sa sudovima elektronskim putem predao pošiljku čiji sadržaj je naveden u nastavku.

Osnovni podaci pošiljke

Sud primatelj	Općinski sud u Osijeku
Postojeći predmet na koji se pošiljka odnosi	P-418/2025
Primjedba	-

ID pošiljke: 15548237

Podnesak

Vrsta	Podnesak tužitelja
Podnositelj	HEP ELEKTRA d.o.o.
Broj stranica	1
Naziv datoteke sa sadržajem	Marina Dizdar.pdf
Veličina datoteke sa sadržajem	183,7 kB
Jedinstveni identifikator datoteke sa sadržajem (SHA-256)	ae78745380b606e3c5d1a6aa20903002e8d6d3e7336ae1ab27bd28fe4a9f3924



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Osijeku, po sucu Saši Rešetaru, kao sucu pojedincu, na prijedlog više sudske savjetnice Lee Pihler, u pravnoj stvari tužitelja HEP Elektra d.o.o. Zagreb, Grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, zastupanog po punomoćniku Juraju Mariniću, odvjetniku iz Osijeka, protiv tužene Marine Dizdar iz Sarvaša, Vjekoslava Celestina 58, OIB: 44393573106, radi isplate, izvan ročišta, 9. siječnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženoj Marini Dizdar iz Sarvaša, Vjekoslava Celestina 58, OIB: 44393573106 isplatiti tužitelju HEP Elektra d.o.o. Zagreb, Grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, na ime dugovanja za potrošenu električnu energiju iznos od 96,00 eur (slovima: devedesetšesteura), sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 0,57 eur od 21. srpnja 2024.
- na iznos od 34,37 eur od 21. kolovoza 2024.
- na iznos od 34,79 eur od 21. rujna 2024.
- na iznos od 3,47 eur od 22. listopada 2024.
- na iznos od 2,94 eur od 22. studenog 2024.
- na iznos od 3,11 eur od 22. prosinca 2024.
- na iznos od 0,82 eur od 28. prosinca 2024.
- na iznos od 15,93 eur od 28. prosinca 2024.

do isplate, po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referenta stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju prouzročeni parnični trošak u iznosu od 138,28 eur (slovima: stotridesetosameuradvadesetosamcenti), sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja 9. siječnja 2026. do isplate, po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije

refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referenta stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

III. U preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadu troška parničnog postupka odbija se kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi navodi da je tuženik vlasnik nekretnine, upisane kod Općinskog suda u Osijeku, Zemljišnoknjižni odjel Osijek, k. o. 320706 Sarvaš, kč. br. 700 u naravi kuća i dvorište Ulici Vjekoslava Celestina 58, površine 388 m², upisana u z.k. ul. 426. Tuženik kao vlasnik nekretnine u razdoblju od 20. srpnja 2024. do 27. prosinca 2024. troši električnu energiju tužitelja preuzimajući je bez važećeg ugovora o opskrbi električnom energijom za predmetno obračunsko mjerno mjesto, odnosno tuženik troši električnu energiju tužitelja na način da se priključio na mrežu tužitelja, a da nikada ranije nije stekao status korisnika mreže za predmetno obračunsko mjerno mjesto broj 2201241997. Računi za potrošenu električnu energiju za predmetno razdoblje glase na pokojnog Blagoju Zabrđac, koji je do svoje smrti bio ovlašteni ugovorni kupac tj. krajnji korisnik električne energije za predmetno obračunsko mjerno mjesto. Eventualni propust prijave promjene vlasništva mjernog mjesta odnosno posjeda opskrbljivaču usluge leži na novom korisniku tj. onome tko ga posjeduje kao vlasnik ili kao korisnik prostora, a sve sukladno čl. 24. i 26. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom (NN 100/22, 134/24, 19/25). Tuženik kao vlasnik nekretnine nikada nije nakon smrti pokojnog Blagoja Zabrđac sklopio s tužiteljem ugovor o opskrbi električnom energijom, niti je stekao na bilo koji način status korisnika tužitelja sukladno čl. 24. i 26. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom. Ovakvo postupanje tuženika je protupravno i smatra se neovlaštenom potrošnjom u smislu čl. 93. st. 1 podstavak 5. i 6. Pravilnika o općim uvjetima za korištenje mreže i opskrbu električnom energijom. Osim toga, odredbom čl. 3. st. 1. t. 40. Zakona o tržištu električne energije (NN 111/21, 83/23, 17/25) tuženik se smatra krajnjim kupcem. Nadalje, odredbom čl. 42. st. 2. Zakona o tržištu električne energije propisano je da je obveznik plaćanja računa krajnji kupac, u ovom slučaju tuženik. S obzirom na sve navedeno, tuženik je u obvezi podmiriti navedeno dugovanje prema tužitelju u iznosu od ukupno 96,00 eur, sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od dospijeca svakog pojedinog iznosa do isplate.

2. Tuženik je 25. srpnja 2025. zaprimio tužbu na odgovor uz upozorenje da ukoliko u danom roku od 30 dana ne podnese pisani odgovor na tužbu, da će se donijeti presuda zbog ogluhe, sukladno čl. 331. b Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 - u nastavku teksta ZPP).

3. Kako tuženik u danom roku od 30 dana nije dostavio odgovor na tužbu, sud je postupio sukladno čl. 331. b ZPP-a i donio presudu zbog ogluhe. Pri tome je sud imao u vidu da osnovanost tužbenog zahtjeva u konkretnom slučaju proizlazi iz činjenica navedenih u tužbi, da te činjenice nisu u protivnosti s dokazima koje je podnio sam tužitelj (izvadak iz zemljišne knjige, povijesni izvadak iz zemljišne knjige i izvod iz poslovnih knjiga tužitelja na dan 13. siječnja 2025.) niti s činjenicama koje su

općepoznate, te da ne postoje ni općepoznate okolnosti iz kojih proizlazi da su tuženika spriječili opravdani razlozi da podnese odgovor na tužbu.

4. Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 29. st. 1., 2. i 8. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 - u nastavku teksta ZOO).

5. Odluka o trošku postupka temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a, budući da je tužitelj u cijelosti uspio u sporu, a odnosi se na trošak zastupanja tužitelja putem odvjetnika. Tužitelju je kao opravdan priznat trošak jednokratne nagrade za zastupanje u visini od 50 bodova (Tbr. 7. t. 9. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika - NN 138/23 - u nastavku teksta Tarifa), što s obzirom na vrijednost boda od 2,00 eur (Tbr. 54. Tarife) iznosi 100,00 eur, što uvećano za 25% PDV-a u iznosu od 25,00 eur, iznosi 125,00 eur, te trošak plaćene sudske pristojbe za tužbu u iznosu od 6,64 eur, umjesto traženih 13,27 eur i trošak obveze plaćanja sudske pristojbe za presudu zbog ogluhe u iznosu od 6,64 eur, umjesto traženog iznosa od 13,27 eur, što je sveukupno 138,28 eur sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja, odnosno od 9. siječnja 2026. do isplate po stopi sukladno čl. 29. st. 2. i 8. ZOO-a. Tužitelju nije priznat trošak uvida u katastar u iznosu od 62,50 eur i trošak pribave zk. izvataka za predmetne nekretnine u iznosu od 62,50 eur, budući da tužitelj nije priložio dokaze da je imao navedene troškove, a osim toga podaci iz katastra i zemljišne knjige su javno dostupni putem informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra, a tužitelju je pored toga priznata jednokratna nagrada za zastupanje. Stoga je u preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadu troška parničnog postupka odbijen kao neosnovan.

Osijek, 9. siječnja 2026.

Sudac
Saša Rešetar
u.z. Lidija Šmit

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe. Žalba se podnosi pisano putem ovoga suda nadležnom županijskom sudu. Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP-a).

Dostaviti:

1. tužitelju putem punomoćnika
2. tuženiku

LIDIJA ŠMIT



Elektronički potpisan: 09.01.2026T09:04:59 (UTC:2026-01-09T08:04:59Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: ef2b6f5a-ae10-46ed-af6d-93e96a04220d

Općinski sud u Osijeku



Broj zapisa: **9-30881-73b11**

Kontrolni broj: **03695-649c3-b352f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska
Županijski sud u Bjelovaru
Bjelovar, Josipa Jelačića 1

Poslovni broj: GŽ-295/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Bjelovaru kao drugostupanjski sud, po sutkinji toga suda Nadi Sambol kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja HEP Elektra d.o.o., OIB: 43965974818, Zagreb, Grada Vukovara 37, zastupanog po punomoćniku Juraju Mariniću, odvjetniku iz Osijeka, protiv tužene Marine Dizdar, OIB: 44393573106, iz Sarvaša, Vjekoslava Celestina 58, radi isplate, odlučujući o žalbi tužitelja protiv odluke o parničnom trošku sadržane u presudi zbog ogluhe Općinskog suda u Osijeku poslovni broj P-418/2025-9 od 9. siječnja 2026., 21. travnja 2026.,

riješio je

I. Žalba tužitelja djelomično se uvažava i djelomično odbija kao neosnovana pa se odluka o parničnom trošku sadržane u točki III. izreke presude zbog ogluhe Općinskog suda u Osijeku poslovni broj P-418/2025-9 od 9. siječnja 2026.,

-preinačuje u dijelu kojim je odbijen zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 62,50 eur sa zakonskom zateznom kamatom od 9. siječnja 2026. do isplate i rješava:

„Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju parnični trošak u iznosu od 62,50 eur (slovima: šezdesetdva eura pedeset centi), sa zakonskim zateznim kamata tekucim od presuđenja 9. siječnja 2026. do isplate, po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referenta stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine u roku od 15 dana.“

-potvrđuje u točki III. izreke presude u dijelu kojim je odbijen zahtjev za naknadu parničnog troška 75,76 eur sa zakonskom zateznom kamatom.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi trošak žalbe 14,06 eur u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Presudom zbog ogluhe Općinskog suda u Osijeku poslovni broj P-418/2025-9 od 9. siječnja 2026., presuđeno je tako da izreka glasi:

"I. Nalaže se tuženoj Marini Dizdar iz Sarvaša, Vjekoslava Celestina 58, OIB: 44393573106 isplatiti tužitelju HEP Elektra d.o.o. Zagreb, Grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, na ime dugovanja za potrošenu električnu energiju iznos od 96,00 eur (slovima: devedesetšesteura), sa zakonskim zateznim kamatama koje teku:

- na iznos od 0,57 eur od 21. srpnja 2024.
- na iznos od 34,37 eur od 21. kolovoza 2024.
- na iznos od 34,79 eur od 21. rujna 2024.
- na iznos od 3,47 eur od 22. listopada 2024.
- na iznos od 2,94 eur od 22. studenog 2024.
- na iznos od 3,11 eur od 22. prosinca 2024.
- na iznos od 0,82 eur od 28. prosinca 2024.
- na iznos od 15,93 eur od 28. prosinca 2024.

do isplate, po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referenta stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku isplatiti tužitelju prouzročeni parnični trošak u iznosu od 138,28 eur (slovima: stotridesetosameuradvadesetosamcenti), sa zakonskim zateznim kamatama tekućim od presuđenja 9. siječnja 2026. do isplate, po stopi koja se određuje uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referenta stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

III. U preostalom dijelu zahtjev tužitelja za naknadu troška parničnog postupka odbija se kao neosnovan."

2. Protiv odluke o parničnom trošku kojom je odbijen zahtjev tužitelja za naknadu parničnog troška (točka III. izreke presude) žalbu je podnio tužitelj zbog žalbenih razloga bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, predlaže preinačiti odluku i tužitelju u cijelosti dosuditi zatraženi parnični trošak.

3. Odgovor na žalbu nije podnijet.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Tužitelj u žalbi ne navodi koju bitnu povredu odredaba parničnog postupka je počinio prvostupanjski sud, a ispitujući odluku utvrđeno je da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti primjenom odredbe članka 365. stavak 2. ZPP-a.

6. Žalba tužitelja osnovana je u dijelu zahtjeva za naknadu parničnog troška i to trošak za pribavu zemljišnoknjižnog izvataka jer taj trošak tužitelju pripada primjenom Tbr. 36. Točka 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 138/23, dalje: Tarifa) i to iznos 50,00 eur i PDV 12,50 eur. Uz tužbu je priložen zemljišnoknjižni izvadak i taj trošak je bio potreban obzirom da iz istog proizlazi da je za nekretninu za koju se odnose troškovi električne energije mijenjano vlasništvo, odnosno uknjižba prava vlasništva sa prethodnog vlasnika Blagoje Zabrdac na Marinu Dizdar temeljem rješenja o nasljeđivanju, koju promjenu prema činjeničnim navodima tužbe tužena nije prijavila tužitelju. Pravilno je prvostupanjski sud odbio zahtjev za naknadu troška pribave posjedovnog lista jer isti nije niti priložen uz tužbu i ne radi se o potrebnom trošku. Pravilno je prvostupanjski sud dosudio trošak sudske pristojbe na tužbu u iznosu od 6,64 eur koji iznos je tužitelj platio i na presudu zbog ogluhe 6,64 eur.

7. Kako je tužitelj zatražio ukupno trošak 276,54 eur prema troškovniku, a prvostupanjskom presudom dosuđen mu je trošak u iznosu 138,28 eur, odbijen je zahtjev za trošak u iznosu od 138,26 eur. Stoga je u točki III. izreke presude odluka preinačena na način da se tužitelju dosuđuje daljnji trošak u iznosu od 62,50 eur sa zateznom kamatom od 9. siječnja 2026. do isplate, a potvrđena je u dijelu kojim je odbijen zahtjev za naknadu troška 75,76 eur.

8. Tužitelj je uspio sa žalbom 45%. Trošak sastava žalbe prema Tbr. 10. toč. 4. Tarife iznosi 25,00 eur, PDV 6,25 eur, ukupno 31,25 eur. Obzirom na uspjeh sa žalbom od 45% tužitelju pripada trošak žalbe 14,06 eur.

9. Primjenom odredbe članka 380. točka 2. i 3. ZPP-a odlučeno je kao u izreci ove odluke.

Bjelovar, 21. travnja 2026.

Sutkinja

Nada Sambol



Broj zapisa: **9-30886-f0a3f**

Kontrolni broj: **085a7-a9fc7-ecc97**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Osijeku

POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

Oznaka odluke: P-418/2025-9

Vrsta odluke: Presuda - zbog ogluhe

Donositelj: Lea Pihler

Datum pravomoćnosti: 21.04.2026.

Datum ovršnosti: 02.06.2026.

Napomena
pravomoćnosti/ovršnosti: presuda preinačena u točki III. izreke, rješenjem Županijskog suda u Bjelovaru broj GŽ-295/2026-2 od 21. travnja 2026.

Broj zapisa: **9-30888-e00ba**

Kontrolni broj: **0ffc2-dfeea-c7910**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
SERIALNUMBER=38625793303.3.37, CN=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, L=OSIJEK,
OID.2.5.4.97=VATHR-38625793303, O=OPĆINSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.